



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-15272/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Mendušić, uz sudjelovanje Olivera Dedić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu prema maloljetniku Marku Trajkoviću zbog prekršaja iz članka 216. stavka 1. i 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20 i 114/22, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama); povodom optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Hvar, klasa: 211-07/24-5/30267, urbroj: 511-12-26-24-1 od 02. studenog 2024. godine, u žurnom postupku, nakon ispitivanja maloljetnika u nazočnosti oca i zakonskog zastupnika Marka Trajkovića, dana 14. listopada 2025. godine,

r i j e š i o j e

prema maloljetnom:

MARKU TRAJKOVIĆU, OIB: 73286728410, sinu Aleksandru i Jelene rođ. Perkov, rođenom 01. veljače 2008. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Doverska br. 11, učeniku, uzdržavaju ga roditelji, neoženjenom, bez djece, državljaninu Republike Hrvatske

na temelju članka 68. stavka 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon),

p r i m j e n j u j e s e o d g o j n a m j e r a

S U D S K O G U K O R A

Troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Hvar, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog pod gore navedenom poslovnom oznakom od 02. studenog 2024. godine prema maloljetnom Marku Trajkoviću da bi:

dana 02. studenog 2024. godine u 23:30 sati u Jelsi, Jelsa D116, upravljao motociklom marke "Yamaha" reg. oznake ST 8389-AJ, prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije,

dakle, kao vozač upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 216. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 216. stavku 1. istog Zakona u svezi čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona.

2. Maloljetnik je ispitan u žurnom postupku u prisutnosti oca Aleksandra Trajkovića, gdje je priznao počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret. U bitnome je naveo da su točni su navodi iz predmetnog optužnog prijedloga. Konkretnije tog dana zaista se vozio na navedenom motociklu (kojega je posudio od prijatelja), kako bi prevezao jednu djevojku, te ga je na naznačenom mjestu zaustavila policija i oni su tada utvrdili da zaista nema važeću vozačku dozvolu za bilo koju kategoriju motornih vozila. Žao mu je zbog njegovog postupka, kaje se, nije razmišljao i postupio je nepromišljeno, svjestan je da se ponio glupo i ishitreno, te obećava ovdje pred sudom i ocem da se ovo više neće ponoviti. Inače trenutno pohađa četvrti razred srednje tehničke škole u Splitu – smjer strojarsko-računalni tehničar te postižem vrlo dobar-dobar uspjeh i uzornog je vladanja, te je tijekom prethodnog školovanja bila ista situacija. Živi u obiteljskoj stanu sa ocem, majka i otac su rastavljeni, on redovito viđa majku i mlađeg brata, sa kojima je u normalnim odnosima. U slobodno vrijeme poluprofesionalno trenira američki nogomet, druži se sa prijateljima te po završetku školovanja planira nastaviti obrazovanje na fakultetu i sezonski se zaposliti. Ujedno je naveo da je upisao auto školu u Splitu te će ubrzo steći valjanu vozačku dozvolu.

3. Tijekom postupka saslušan je otac i zakonski zastupnik Aleksandar Trajković, govoreći o osobnim okolnostima maloljetnika kao i obiteljskim prilikama u kojima maloljetnik živi. Ista je naveo da je njegov sin Marko inače dobar momak te sa njim nikada nije bilo nekih problema glede njegovog ponašanja u kući, niti vladanja u školi, niti uopće ponašanja u mjestu stanovanja. Trenutno pohađa srednju školu gdje postiže vrlo dobar-dobar uspjeh i uzornog je vladanja, kao što je bilo i tijekom osnovne škole. Oni žive u obiteljskoj stanu, on i sin, dok njegov mlađi sin živi sa bivšom suprugom, te su njihovi međusobni odnosi korektni glede viđanja djece i njihovog uzdržavanja. On je inače zaposlen i materijalno stanje u obitelji je zadovoljavajuće. Smatra da je njegov sin predmetni prekršaj počinio zbog svoje ishitrenosti i nepromišljenosti, svjestan je da je pogriješio i od tog dana više mu nije palo napamet da prekršaj ponovi. Misli da će ovaj dolazak na sud na njega odgojno djelovati. Na pitanje da li bi prema istome možda trebalo primijeniti neku intenzivniju odgojnu mjeru, naveo je da za to nema potrebe jer smatra da on više neće činiti prekršaje, on sa njim uvijek priča i ukazuje mu kako se treba ponašati.

4. Tijekom žurnog postupka u dokazne svrhe pročitani su obavijest o počinjenom prekršaju PUSD, PP Hvar broj 00567916 od 02. studenoga 2024. godine, izvod iz Središnjeg informacijskog sustava MUP-a RH za maloljetnika, izvod iz Središnjeg informacijskog sustava MUP-a RH – Registracija vozila za vozilo reg. oznake ST 8389-AJ. Na kraju je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, iz koje je razvidno da maloljetnik do sada prekršajno sankcioniran.

5. Nakon ovako provedenog postupka, to jest na temelju priznanja maloljetnika koje je u cijelosti potkrijepljeno materijalnim dokazima, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je isti počinio prekršaj za koji se tereti; zbog čega mu je trebalo izreći primjerenu odgojnu mjeru.

6. Prilikom izbora odgojne mjere sud je prvenstveno imao u vidu svrhu maloljetničkih sankcija navedenu u odredbama članaka 66. i 67. Prekršajnog zakona, a to je pružanje zaštite, brige, pomoći nadzora te osiguranje izobrazbe maloljetnog počinitelja prekršaja, kako bi se utjecalo na njegov odgoj, razvijanje njegove cjelokupne ličnosti i jačanje njegove osobne odgovornosti, kao i to da se odgojne mjere primjenjuju kada je potrebno utjecati na maloljetnikovu ličnosti i ponašanje mjerama upozorenja, usmjeravanjem ili drugim primjerenim mjerama.

7. Polazeći od navedenog, sud je uzeo u obzir maloljetnikove uredne osobne i obiteljske prilike te činjenicu da je predmetni prekršaji po svojoj prirodi u najvećoj mjeri izraz mladenačke nepromišljenosti i eksperimentiranja karakterističnog za njegovu dob te za sada ne ukazuju na ozbiljnije poremećaje u ponašanju maloljetnika, a time i na potrebu intervencije u odnosu na istog. Sud je također vrednovao to što je maloljetnik pred sudom iskazao iskreno žaljenje i svijest o težini prekršaja; iz čega proizlazi njegova spremnost da korigira svoje ponašanje i uskladi ga s pravnim poretком.

7.1. Kod takvog stanja stvari, sud je maloljetniku izrekao mjeru sudskog ukora iz članka 68. stavka 1. Prekršajnog zakona koja se može primijeniti ako se iz maloljetnikovog odnosa prema počinjenom prekršaju i njegove spremnosti da ne čini daljnje prekršaje, može zaključiti da će samim prijekorom biti postignuta svrha odgojne mjere.

7.2. Sud je stajališta kako će sudski ukor kao blaža mjera djelovati odgojno i preventivno na maloljetnika da ne ponavlja slične radnje, odnosno, da će se primjenom ovakve blaže odgojne mjere u konkretnom slučaju postići svrha vođenja postupka.

8. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 227. stavka 4. Prekršajnog zakona, prema kojoj troškovi padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda jer maloljetnik nema stalne vlastite prihode ni imovinu.

Hvar, 14. listopada 2025. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić, v.r.

Sutkinja
Lara Menđušić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, a putem ovog suda, u dva ista primjerka bez takse.

Dostaviti: maloljetniku, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Olivera Dedić